**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **פ 040095/02** | | **בבית המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו** | |
|  | |
| **25/11/02** | **תאריך:** | **כב' השופט זכריה כספי** | **בפני:** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | מדינת ישראל | | **בעניין:** |
| המאשימה |  |  |  |
|  | נ ג ד | |  |
|  | 1. פרנסואה אביטל | |  |
| הנאשם |  |  |  |

|  |
| --- |
| ב"כ המאשימה: עו"ד שירן ועו"ד בר מנחם |
| ב"כ הנאשם: עו"ד מ. כץ ועו"ד אלי כהן |

**גזר - דין**

**(לגבי הנאשם 1)**

#### מעשי הנאשם

הנאשם הורשע, על פי **הודאתו** ובמסגרת של הסדר טיעון, בסדרת מעשי עבירה, שעיקרם עבירות ממין הסחיטה ועבירת נשק. הוא הועמד לדין לאחר שהמשטרה הצליחה להחדיר סוכן משטרתי סמוי, במסווה של שומר ראש אישי לנאשם, מתוך מטרה לאסוף ראיות כנגד גורמי פשע בעיר נתניה.

**5129371באישום השני** הורשע בסחיטה באיומים, לפי סעיף 428 סיפא לחוק העונשין, תשל"ז – 1977, ובהדחה בחקירה, לפי סעיף 245(ב) לחוק. הוא איים בפגיעה, ביום 27.1.02 על בעל חוב למשרד הלוואות שבבעלותו, שלא עמד בחובו, השפילו ופגע בכבודו, ולאחר ימים אחדים הדיחו, תמורת תשלום כספי שהציע לו, לחזור בו מתלונה שהגיש למשטרה בגין מעשיו.

**באישום השלישי** קשר עם אחרים ביום 14.3.02 לבצע עיסקת נשק ובהמשך ביצע אותה ורכש תמ"ק עוזי עם תחמושת, רימון רסס ורימון עשן. בגין אלה הורשע הנאשם בקשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499 לחוק וברכישת נשק, לפי סעיף 144(א) לחוק.

**באישום הרביעי** הורשע בעבירות תקיפה, לפי סעיף 379 לחוק ואיומים, לפי סעיף 192 לחוק, לאחר שביום 7.12.01 הגיע לבית החולים הלל יפה בחדרה, פגש שם אדם שנורה ואושפז במקום, סטר לו ואיים עליו באמצעות אקדחו של שומר ראשו (הוא הסוכן המשטרתי), בשל כך שסיבך, לדעתו, את אחיו.

**באישום החמישי** הורשע הנאשם 1 בסחיטה באיומים, לפי סעיף 428 לחוק ובסחיטה בכוח, לפי סעיף 427 לחוק, לאחר ששני שומרי ראשו, היכו, על פי הוראתו, שניים והוא עצמו היכה אחד מהם ואיים על שני המוכים, שאחיהם חב לו סכום כסף, מתוך מטרה לגרום להם לאתרו, ועל מנת שהחוב יוחזר לו.

**באישום השביעי** הורה הנאשם לסוכן המשטרתי לאתר אדם ברמת השרון ולהכותו עד כדי אשפוז בבית החולים, על מנת לגרום לו לשלם את חובו לאחרים, הקשורים עם הנאשם והורשע בשידול לסחיטה בכוח, לפי סעיף 427(א) וסעיף 30 לחוק.

**באישום השמיני** הורשע בעבירה של נסיון סחיטה בכוח, לפי סעיף 427(א) וסעיף 25 לחוק, בכך שהורה לעובדי מסעדתו להסיר שלט מעל מזנון הממוקם בסמיכות לה, הודיע לבעליו כי הוא מוכן לתלות בעבורו שלט חדש, תמורת תשלום במשך חודשיים והורה, לאחר מכן, לשומרי ראשו, להכותו, עד מוות, כדבריו, לאחר שסירב להצעה.

**טיעוני הצדדים**

התובעת עמדה על הנסיבות המיוחדות של פרשייה זו, במהלכה הצליחה המשטרה להצמיד שוטר ליעד נכבד שלה, הנהנה, כדבריה, ממעמד של כל-יכול בעיר נתניה וכל קפריזה שלו צריכה להתמלא, גם אם היא פוגעת באחרים, אם ברכושם ואם בגופם, אם בזכותם לפרטיות ואם בכבודם.

העבירות המרכזיות שביצע הנאשם הן עבירות הסחיטה בכוח ובאיומים ועבירת הנשק, ומתוך שעמדה על טיבן ואופיין הקשה, ועל כך שמתחייב מאלה לחייב את העבריין **בעונשי מאסר כבדים**, עתרה, גם מתוך התחשבות בנסיבות לקולא, עונש מאסר בפועל בן 5.5 שנים, מאסר על תנאי וקנס.

באי כח הנאשם סברו, כי עתירת התביעה חורגת מן הראוי, בשל הנסיבות האופפות את הפעלת הסוכן המשטרתי, שלא הניבה ראיות על עבירות קשות וכן בשל תוספת צבע, שאין לה יסוד בראיות, אלא בשמו של הנאשם וביחוסו המשפחתי, לדעתם.

עוד הדגישו, כי במרבית עבירות הסחיטה לא הופעלה אלימות ובאחרות – זו לא היתה קשה.

את עבירת הנשק צריך לראות על רקע הסכנה הנשקפת לחיי הנאשם, שבגינה הוא מצוי, במהלך מעצרו, בהפרדה ובמתקן מרוחק, וכן בכך שיסודה בהצעת הסוכן, שתודרך כך על ידי מפעילו.

באי כח הנאשם ביקשו לקחת בחשבון גם את עברו הנקי, את חרטתו, את נסיבותיו האישיות, את המכות שניחתו עליו לאחרונה (רצח אביו ומחלה קשה במשפחה) וכן את סיכויי שיקומו.

על בסיס אלה סברו, כי הצעת התביעה לענישת המאסר בפועל, **גבוהה ובלתי-ראויה בנסיבותיה**.

שני הצדדים תמכו יתדותיהם בפסיקה שהביאו ועמדו עליה בפירוט רב, כדי להצדיק את עמדתם לענישה.

**על העבירות ושיקולי הענישה**

**לעבירות הסחיטה**, למיניה, **ייחוד** בשל פוגענותן הקשה, לא רק על הקורבן הישיר שלהן, והרבה מעבר לאשר בוצע בפועל. בתי המשפט עמדו, פעמים הרבה, על הייחוד הזה ובמיוחד בנסיבות של ביצוע תדיר ותכוף של עבירות אחדות ממין זה.

עבירות אלה מאפיינות חבורות של עבריינים ובכלל זה את הפשע המאורגן. טיבן הוא שהן מטילות **אימה ופחד** על הקורבנות, כדי להשיג מטרה ישירה ומיידית. ייחודן בכך שהן מביאות לתוצאות כאלה גם בקרב מעגלים רחבים יותר ולעתים אצל שכבות רחבות, יחסית, בחברה, במקום או באזור מסויים. לעתים, גם הרבה מעבר לאלה.

מעצם טיבן של העבירות האלה, גלום **הסיכון הרב** לחברה מאת אלה המבצעים אותן. למרבה הצער, עבירות ממין זה הפכו לתופעה נפוצה, כאשר רק לעתים רחוקות, אוזר הקורבן אומץ לפנות לרשויות החוק, הואיל והוא חושש שידם של הסחטנים עלולה להשיגו, במוקדם או במאוחר.

ראה מדברי כב' השופט א. לוי בע"פ 6774/01 **מדינת ישראל נ' אלעלווין**, תק-על 2001(3) 2454, שהוסיף ואמר שם אודות הצורך:

"להעביר מסר לציבור בכלל, ולאלה שחוטאים בעבירות מן הסוג הזה בפרט, כי עבריינים בתחום זה עלולים לשלם על מעשיהם בדרך של שלילת חירותם לתקופה ארוכה. ענישה מסוג זה מטרתה, איפוא, משולבת: לתת ביטוי למידת הכיעור שבעבירה זו ולשאט הנפש שהיא מעוררת בלב השומע, והיא נועדה גם כדי לעודד את הקורבנות לשבור את קשר השתיקה, ולהביא את דברם בפני רשויות החוק, כדי לשים קץ לסחיטה בה הם נתונים".

לדברים משנה חשיבות על רקע זה שהמשטרה נזקקה לסוכן משטרתי מושתל, כדי לחשוף את מרבית עבירות הסחיטה, עליהן לא הוגשו, מן הטעמים שהוזכרו, תלונות למשטרה.

ראה גם את דברי כב' השופט י. טירקל בבש"פ 7683/99 **חננייב נ' מדינת ישראל**, תק-על 99(3) 641 וכן האמור בבש"פ 7283/98 **סדייב ואח' נ' מדינת ישראל**, תק-על 98(4) 246.

גם **לעבירות נשק חומרה** משל עצמן. במיוחד כך כאשר הנשק הזה מצוי בידי מי שעובר עבירות אחרות, כולל ממין הסחיטה בכוח או באיומים, ואפילו לא עשה בו שימוש ונתכוון, לדבריו, אך לעשות להגנתו שלו.

אל מול שיקולי ענישה בעלי בכורה, כולל להרתעת אחרים, כאמור, עומדות **הנסיבות לקולא** בעניננו, כפי שהוצגו על ידי ההגנה. אלה מבוססות על הודיית הנאשם ונטילת האחריות על מעשיו, החרטה שהביע ובקשת הסליחה ממי שפגע בו, למידת הלקח, עברו הנקי ונסיבות אישיות ומשפחתיות נוספות.

בנאשם, כבן 29 שנים, נשוי ואב לשני ילדים, נמצאו הפרעות אישיות, כאמור בחוות הדעת שהוגשה על ידי הפסיכיאטר ד"ר משיח. מצוקתו הנפשית הוחרפה בעת האחרונה, במיוחד לאחר רצח אביו ובשל קשייו להתמודד עם הלחצים, ועל רקע מחלה קשה במשפחתו הקרובה.

**ברירת השיקולים והענישה**

כבר אמרתי, כי **לאינטרס הציבורי** מעמד בכורה בעניננו. המסר לנאשם זה ולאחרים, צריך שיהא ברור. עם זאת, גם **לנסיבות לקולא**, כפי שפירטתי אותן, מעמד ובמיוחד כך להודייה ולחרטה.

שקלתי היטב את הצעות הצדדים אל מול הנסיבות הכוללות והתחשבתי גם באשר מצינו בפסיקה בעבירות הנדונות.

על פי כל אלה, אני גוזר על הנאשם 1 את העונשים הבאים:

1. **3.5 שנות מאסר לריצוי בפועל** מיום מעצרו – 14.3.02.

2. **שנה וחצי מאסר על תנאי** ל- 3 שנים, שלא יעבור במהלך תקופה זו עבירה עליה הורשע או כל עבירה אחרת, שיש בה יסוד של אלימות או איומים.

3. **קנס בסכום של 20,000 ש"ח** או 5 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 60 ימים מהיום.

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.נ

**ניתן היום כ' בכסלו, תשס"ג (25 בנובמבר 2002) במעמד הצדדים.ב**

|  |
| --- |
| **זכריה כספי, שופט** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח